

Iñigo Urkullu

Presidente del PNV. Asegura que su partido se encuentra cómodo en la oposición y acusa al Gobierno vasco de falta de proyecto

«Aquí el mentiroso es López. No admito lecciones de democracia del lehendakari»



Iñigo Urkullu, esta semana en la sede del PNV. MIKEL AGIRREZABAL

Entrevista

GUILLERMO MALAINA
BILBAO

El presidente del PNV, Iñigo Urkullu, vive con suma cautela estos días previos al debate en el Congreso de los Diputados, el próximo martes, sobre el blindaje del Concierto Económico. Este asunto se ha convertido en una de las piedras angulares de la acción política de su partido.

¿Ha hablado con Zapatero sobre el blindaje del Concierto?

No, hasta este momento no. Estoy sorprendido porque el blindaje es vital para el desarrollo del autogobierno vasco, pero también importante para sentar las bases de una relación entre el PNV y el PSOE.

¿Confía en que este martes salga adelante en el Congreso?

No es el martes el día que me preocupa. De una u otra manera, tanto el PSOE como el PP pueden facilitar que sea admitido a trámite. Lo que me preocupa es el texto articulado, su tramitación y la resultante.

Todavía estoy por ver una propuesta de texto articulado del Gobierno español.

¿Teme a la postre un tjeretazo a la propuesta del Parlamento vasco?

Sí, lo que me temo es un tjeretazo tras la admisión a trámite, porque no sé cuál es la voluntad del Gobierno español, del PSOE ni del PP. Creo que ahora, ante las dificultades para los representantes del PSE y del PP vasco, están centrando este asunto interesadamente en la sesión del martes.

¿Pretende el PNV con este asunto competir con el lehendakari por el liderazgo en la defensa de los intereses de Euskadi en Madrid?

No es ninguna competencia. Nuestro santo y seña es la defensa de los intereses de Euskadi. Agradeceríamos al lehendakari López que los defendiera, pero en los meses que lleva nos está demostrando que está más preocupado por la coordinación con el Gobierno español, que es a la postre una dependencia absoluta, que por la defensa de los intereses de Euskadi.

Se ha hablado de que Patxi López negocia con Zapatero el blindaje.

¿Sabe algo de ello?

Mire, yo tuve una reunión con el lehendakari en junio, y el blindaje del

«El blindaje del Concierto es vital para la relación entre el PNV y los socialistas»

«Lo que yo me temo es que haya un tjeretazo al blindaje después de su admisión a trámite»

«El Gobierno aprobará los Presupuestos, con o sin el voto del PNV. No nos preocupa tanto»

«Hay una dilución del autogobierno que se había ido construyendo en treinta años»

Concierto fue el primer tema de los diez ejes de actuación que el PNV le ofrecía. Yo sé la respuesta que me dio, y me la callo para mí. Me choca cuando la negociación de la Comisión bilateral del Ministerio de Economía y Hacienda es con el PNV. Si el señor López quiere arrogarse no sé qué protagonismo, ponerse no sé qué medallas, pues, mire, ese no es el juego del PNV.

¿Insinúa que el lehendakari está al margen de todo?

No lo sé. Lo que sé es que quien negocia una propuesta de texto articulado con el Ministerio es el PNV.

Usted plantea otras dos condiciones para poder negociar los Presupuestos: transparencia en las transferencias pendientes y la devolución del IVA por vehículos importados. ¿Será inflexible en su exigencia?

Las tres cuestiones son previas a la negociación de los Presupuestos, pensando además que el Gobierno español va a sacarlos adelante, sea con el voto favorable o no del PNV. Por eso, no nos preocupa tanto la negociación de los Presupuestos, en cuanto al papel del PNV, sino el establecimiento de unas reglas de juego, más allá del

ámbito económico, sobre el cumplimiento del Estatuto de Gernika.

La relación con el PSE

¿Ha reconducido algo su relación con el PSE en el tiempo transcurrido desde las elecciones?

Seguimos igual que estábamos antes y después de las elecciones. Ahora estamos en el debate con el PSE, y con otros partidos también, sobre la propuesta de estabilidad institucional que les hemos presentado.

Su reproche al PP y al PSE de que quieren "diluir" Euskadi no es un buen síntoma, ¿no?

El hecho de que pretendan diluir el autogobierno no tiene por qué ser una resultante de una mejor o peor relación. Veo que, desde el soporte del PP al Gobierno del PSE, hay una pretensión de coordinación con el Estado español, que es más subordinación. Hay una dilución del autogobierno vasco que se había ido construyendo en estos 30 años.

¿Hará el PNV "pedagogía democrática", como le ha instado López por esa acusación?



Yo, en Patxi López como lehendakari, lo único que observo son palabras vacías. Pero, hombre, lo que no estoy dispuesto a admitirle, por muy lehendakari que sea con los votos del PP, es una lección de democracia al PNV. Porque quien ha de ser claro con la sociedad vasca es el PSE. Aquí el mentiroso es el señor López con respecto a que no iba a pactar con el PP. ¡Que diga en qué no ha sido honesto el PNV con la sociedad vasca!

El PSE no descarta tras su Congreso pactos con el PP ni con el PNV en el futuro. ¿Le gustaría? No sé nada. Días después del Congreso, aún no se conoce la ponencia política del PSE. En cualquier caso, no tengo nada que decir. A mí lo que me gustaría es ganar las elecciones. Una vez que los electores hayan hablado en 2011, se verá qué juegos hay.

El PSE les exige centrarse en lo que llama "problemas reales". ¿Cederá por ello el PNV en la defensa del derecho a decidir?

Lo que hace el PSE es enredar a la opinión pública. Mire, yo tengo un dato: mi reunión con el lehendakari López, el 9 de junio, cuando le

«Decir que Batasuna no será legal aunque rechace la violencia, choca con la Ley de Partidos»

«Interior ha tenido actuaciones de cara a la galería con los carteles y las fotos de presos»

«Hay que tener el máximo respeto a las víctimas, también a las de la extrema derecha»

«No voy a estar hablando todo el día del derecho a decidir. El PNV no lo oculta»

presenté diez ejes de actuación futuras sobre las cuestiones reales de la vida en Euskadi. Me parece, como se dice vulgarmente, que el PSE está haciéndolo fuera de tiesto con esa apelación a que el PNV se preocupe de los problemas reales. El PNV se preocupó de los problemas reales también en mayo de 2008, cuando aún el Gobierno español negaba la crisis económica.

Pero la reivindicación del derecho a decidir ha perdido presencia en el PNV tras la marcha de Ibarretxe.

A mí la simplificación no me gusta. Yo no voy a estar hablando todo el día, ni todos los días, del derecho a decidir. Diferenciamos los ámbitos y seamos justos con lo que es un discurso ideológico, un discurso político o un discurso de las herramientas. El PNV no tiene nada que esconder. Ni ha ocultado el derecho a decidir, ni éste es su máxima aspiración. No, porque el objetivo fundacional del PNV es otro: construir la nación vasca. Y el derecho a decidir es una herramienta.

¿El ala más soberanista de su partido se siente cómoda sin la referencia de Ibarretxe?

No sé cuál es ese ala.

¿Y le gustaría que Ibarretxe volviera a la política activa?

Sé cuál es la voluntad del lehendakari Juan José Ibarretxe y no tengo más que respetarla. Lo que a mí me gustaría me lo guardo para mí.

¿Se sumará el PNV a los actos convocados por el Gobierno vasco por el 30 aniversario del Estatuto, el próximo 25 de octubre?

El PNV no se va a sumar a ninguna celebración de algo incumplido. Abrir las puertas de Ajuria Enea a 100 ciudadanos anónimos es otro gesto de cara a la galería. Son gestos de cara a la escenificación y a la política de imagen que tienen el PSE y el lehendakari López. Mire, desde 1981, estamos viendo lo que, en el *Alderdi Eguna* [fiesta anual del PNV], denominé la *loapización* de las leyes vascas por la vía de la laminación: esto es poner al mismo nivel las leyes vascas de un hecho diferencial con lo que pueda ser una legislación común española.

El paso a la oposición

¿Se siente el PNV incómodo en la oposición o se ha adaptado bien?

Desde el minuto uno tras las elecciones. Me hacían gracia estas críticas de si la rabieta, la pataleta del PNV. El PNV ganó las elecciones y el PNV hizo un ofrecimiento al PSE. Entonces, dígame si no tengo cuando menos derecho a estar molesto por las formas que se utilizaron. A partir de ahí, estamos muy bien, muy tranquilos. Era necesario resituarse y ya estamos resituados. Nos gustaría hacer en el Parlamento vasco un trabajo mucho más completo si conociéramos el programa del Gobierno vasco, pero, después de cinco meses, seguimos sin tener programa de un gobierno ni un calendario legislativo.

¿Ha recogido el PSE el guante que lanzó para negociar un nuevo pacto para la normalización y pacificación de Euskadi?

No. Se trata de uno de los diez ejes de actuación que le presenté al lehendakari en la reunión de junio. Le planteaba la necesidad de profundizar en consensos para la paz. Yo he lanzado tres mensajes. El primero al conjunto de los partidos sobre la disposición del PNV a releer y revisar todos los pactos que se han hecho desde Ajuria Enea, llegando incluso hasta la resolución del Congreso de los Diputados, en mayo de 2005, para el final dialogado de la violencia. No ha habido respuesta. Otro mensaje es en relación a la violencia y al terrorismo en el sentido de que la actuación contra el terrorismo no tiene que ser una merma de las aspiraciones legítimas que los partidos políticos tengamos. Y el tercer mensaje, ya más dirigido al ámbito nacionalista, es la disposición del PNV a analizar junto a otras formaciones nacionalistas qué es lo que nos une y qué es lo que nos separa.

Egibar ha dicho que el PNV no puede compartir una estrategia contra ETA con el PP y el PSE porque éstos quieren "derrotar a ETA terminando con el origen de la enfermedad, el nacionalismo". ¿No chocan sobre esta cuestión?

No lo entendí yo así. Lo que entendí de lo que dijo Egibar es que el PNV no podría compartir con el PSOE y

el PP un pacto antiterrorista que ya existe.

¿Por qué el PNV cuestiona tanto la actuación de la Ertzaintza bajo la dirección del consejero socialista Rodolfo Ares?

No cuestionamos la actuación de la Ertzaintza, ni los ertzainas, sino del Departamento vasco de Interior. Quiero matizar esto de manera muy escrupulosa. Ha habido actuaciones de cara a la galería para tapar la inacción del Gobierno vasco en su conjunto... Me ha parecido imprudente cómo se ha gestionado lo de los carteles, las fotografías de los presos... Esto es lo que se ha ido matizando y reconduciendo hasta llegar al acuerdo final entre la Asociación de Municipios Vascos y el Departamento de Interior.

El Gobierno vasco acaba de rechazar un consejo del relator de la ONU sobre las fotos de presos en el sentido de que, portadas por familiares, no incitan a la violencia. ¿Qué cree?

Hay que tener cuidado desde el máximo respeto a todas las víctimas, a las víctimas de ETA, que son plurales, pero también a las víctimas del GAL, del Batallón Vasco-Español, de grupos paramilitares de la extrema derecha... Para las víctimas puede ser ofensivo que un terrorista, tras cumplir su condena, pueda andar por la calle, pero no se le puede impedir. Del mismo modo, con la exposición de una foto de un preso, sin más apelación, entramos en el terreno de las interpretaciones: es enaltecimiento del terrorismo o es una reivindicación del derecho a cumplir su condena en una cárcel lo más cercana a su lugar de origen o residencia. Esto no es un posicionamiento sólo del PNV. Hay dictámenes de la Audiencia Nacional y de otros tribunales, sin necesidad de recurrir a lo dicho por la ONU.

El mundo de Batasuna

¿Qué espera del proceso de reflexión abierto en Batasuna, estará en las urnas en 2011?

La responsabilidad la tiene, por un lado, el mundo de Batasuna, que tiene que tomar una decisión si quiere estar en las instituciones. El mundo de Batasuna, no sé si en su totalidad, es consciente de que debe ser consecuente con lo dicho en 2004 en la Declaración de Anoeta sobre qué es lo que correspondía al mundo político y qué es lo que no correspondía al mundo terrorista. Y por otro lado, la responsabilidad la tienen, en base a la Ley de Partidos, el PSOE y el PP. Ahí me remito a las palabras de representantes del Gobierno; dicen que ese mundo no estará en las elecciones.

El ministro Alfredo Pérez Rubalcaba ha dicho que a Batasuna no le vale ya sólo con condenar...

No sé si detrás de esas palabras se esconde un juego o un mensaje. En cualquier caso, me parece que las palabras del ministro no son congruentes. El planteamiento de que Batasuna no va a ser legal, aunque condene la violencia, choca frontalmente con la Ley de Partidos.